



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3149-7/19
Бања Лука, 30.01.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Сафир д.о.о. Гацко, бр.212/19 од 17.12.2019.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 15660-2/19 од 10.12.2019.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој, у поступку јавне набавке „радова на антикорозивној заштити ЕЕ објекта“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 30.01.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Сафир д.о.о. Гацко**, бр.212/19 од 17.12.2019.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 15660-2/19 од 10.12.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој, у поступку јавне набавке „радова на антикорозивној заштити ЕЕ објекта“, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој, (у даљем тексту Уговорни орган), је у конкурентском поступку јавне набавке „радова на антикорозивној заштити ЕЕ објекта“, број 11489/19 објављеног на порталу јавних набавки бр. 1404-7-3-148-3-76/19 од 23.08.2019.г., доноси оспорену одлуку, а незадовољан истом, као кандидат/понуђач **Сафир д.о.о. Гацко**, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалиоца се наводи:

Комисија за јавну набавку број 1404-7-3-148-3-76/19 од 23.08.2019. године – Набавка радова на антикорозивној заштити електроенергетских објеката, је донијела одлуку број 15660-2/19 од 10.12.2019. године о додјели уговора понуђачу - „Микар“ д.о.о. Бијељина.

Наша понуда, тј. понуда понуђача „Сафир“ д.о.о. Гацко је одбачена из разлога како наводи комисија:

„Понуђач је доставио понуду у којој није попунио Образац за цијену понуде (Анекс 3) при чему је на страни 8 понуде на мјесто попушта уписао вриједност ПДВ-а те се укупна цијена са попустом без ПДВ-а у Обрасцу за понуду Анекс 2.) не слаже.

На основу наведеног а сходну члану 68. став (4) под ј) Закона о јавним набавкама БиХ одбачена је понуда понуђача „Сафир“ д.о.о. Гацко, те иста није рангирана.”

У вези наведене примједбе сматрамо да нас је Уговорни орган требао позвати у складу са чланом 68. Став (3), јер је у питању формални недостатак - техничка грешка у обрасцу за цијену понуде (Анекс 3). Молимо Вас да узмете у обзир да је изјава понуђача (Анекс 2) попуњена у складу са захтјевима из тендерске документације, Напомињемо да по закону у случају разлика у цијенама из Изјаве (Анекс 2) и Обрасца за цијену понуде (Анекс 3), релевантна је цијена из изјаве понуђача (Анекс 2).

Све да комисија узме у разматрање и понуду у којој је техничком грешком уписана вриједност ПДВ-а у рубрику попушта то не утиче на коначно рангирање понуђача.

С обзиром да се ради о формалним (секундарним) недостацима, који не мијењају општи, економски и технички дио понуде, предлажемо да се наше примједбе прихвате као основане и да предметне одлуке ставите ван снаге, а да за најповољнијег понуђача у конкретном случају изаберете предузеће „Сафир“ д.о.о. Гацко, као понуђача који испуњава све услове прописане тендерском документацијом.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 17302/19 од 20.12.2019.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-3149/19 од 23.12.2019. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Изјашњавајући се о изјављеној жалби понуђача „САФИР“ д.о.о. Гацко на Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке број: 15660-2/18 од 10.12.2019. године, у конкурентском поступку јавне набавке број: 1404-7-3-148-3-76/19 (набавка радова на антикорозивној заштити ЕЕ објеката), објављен на порталу јавних набавки 23.8.2019. године, уговорни орган сматра да је иста у целости неоснована.

Жалиоц у жалби наводи да је Уговорни орган у складу са чланом 68. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ требао позвати Жалиоца обзиром да је у питању формални недостатак-техничка грешка у обрасцу за цену понуде (Анекс 3), те да је Изјава понуђача (Анекс 2) попуњена у складу са захтевима из Тендерског документа која је релеванта у односу на Анекс 3.

Овај жалбени навод је неоснован.

Уговорни орган пре свега истиче да је у погледу жалбе и жалбеног навода другостепани орган тј. Канцеларија за разматрање жалби БиХ већ одлучивао

(res iudicata), те донео Решење број: ЈН2-02- 07-1-2599-7/19 од 14.11.2019. године у којем је на страни 4. о овом жалбеном наводу заузео следећи став: „У погледу другог жалбеног навода, исти је неоснован, ово из разлога што је овај орган извршио увид у понуду жалиоца и утврдио, да је жалиоц у Анексу 2 неисправно попунио образац за цијену понуде при чему је на страни 8 понуде на мјесто ПДВ-а са попустом уписао 11.819,66 КМ док је у Анексу 3 на мјесто попуст уписао 11.819,66 КМ док му је укупна цијена без ПДВ-а Анекс 3 иста као укупна цијена са ПДВ-ом уписана у Анекс 2. С тим у вези, овај жалбени навод је неоснован, јер жалиоц није исправно попунио Образац за цијену понуде, и то Анекс 2 и 3.“

ДОКАЗ: Решење КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-2599-7/19 од 14.11.2019. године
Дакле, другостепени орган је утврдио да је овај жалбени навод неоснован те предмет вратио Уговорном органу на поновно одлучивање уважавајући став који је КРЖ изнео у свом решењу.

Уговорни орган је ценећи став из решења другостепеног органа којим је жалба делимично усвојена, извршио поновну евалуацију понуда и донео Одлуку којом се предметна набавка додељује понуђачу са исправном понудом.
Такође, навод Жалиоца да је по закону у случају разлика у ценама из Изјаве (Анекс 2) и Обрасца за цену понуде (Анекс 3) релевантна цена из Изјаве понуђача (Анекс 2) је неоснован и нетачан. Ова ситуација је јасно регулисана Упустом за припрему модела тендерске документације и понуда. Чланом 17. став 4. Упуста за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да када цена понуде без пореза на додатну вредност изражена у обрасцу за цену понуде (Анекс 3) не одговара цени понуде без пореза на додатну вредност у обрасцу понуде (Анекс 2); важи цена понуде без пореза на додатну вредност изражена у обрасцу за цену понуде (Анекс 3).
Имајући у виду све напред наведено, Уговорни орган сматра да је жалба у целисти неоснована јер Жалиоц понавља наводе о којима је КРЖ већ одлучивао. У складу са одредбом члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ достављамо своје изјашњење на наводе жалбе те предлажемо да поступајући орган одбаци жалбу као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те извршио

увид у понуду жалиоца и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама, односно да се нису створили неки нови моменти у смислу доказног и чињеничног стања у односу на предходни поступак.

Овај орган је већ одлучивао о истом жалбеном наводу у овом поступку и тачно дефинисао свој став а што је и уговорни орган поновио у свом изјашњењу како слиједи: „Уговорни орган пре свега истиче да је у погледу жалбе и жалбеног навода другостепени орган тј. Канцеларија за разматрање жалби БиХ већ одлучивао (res iudicata), те донео Решење број: ЈН2-02- 07-1-2599-7/19 од 14.11.2019. године у којем је на страни 4. о овом жалбеном наводу заузео следећи став: „У погледу другог жалбеног навода, исти је неоснован, ово из разлога што је овај орган извршио увид у понуду жалиоца и утврдио, да је жалиоц у Анексу 2 неисправно попунио образац за цијену понуде при чему је на страни 8 понуде на мјесто ПДВ-а са попустом уписао 11.819,66 КМ док је у Анексу 3 на мјесто попуст уписао 11.819,66 КМ док му је укупна цијена без ПДВ-а Анекс 3 иста као укупна цијена са ПДВ-ом уписана у Анекс 2. С тим у вези, овај жалбени навод је неоснован, јер жалиоц није исправно попунио Образац за цијену понуде, и то Анекс 2 и 3.“

ДОКАЗ: Решење КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-2599-7/19 од 14.11.2019. године“.

Дакле, овај орган само потврђује горе наведено стање, обзиром да нема никаквих нових момената у смислу новог чињеничног стања, те одбија навод као неоснован.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција